

**Městský soud v Praze**

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

**Dlužník:** Energetický Holding Malina a. s., IČO: 10931201  
Krakovská 583/9  
Nové Město  
11000 Praha 1  
ID DS: ex92unz

**Věřitel:** Václav Wild, nar. 5. 2. 1991  
Židovice 17  
44001 Louny

**Zastoupen:** Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem  
Bolzanova 461/5  
Černovice  
61800 Brno  
ID DS: 764rs4p

## Podnět

člena věřitelského výboru k odvolání insolvenčního správce  
podaný podle § 31 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech  
jeho řešení (insolvenčního zákona; dále jen „*InsZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

## I.

[1] Člen věřitelského výboru č. 2681 podává soudu podnět

### k odvolání insolvenčního správce

podle § 31 odst. 1 InsZ.

## II.

[2] Podle ustanovení § 31 odst. 1 InsZ platí, že z důležitých důvodů, které nemají původ v porušení povinností insolvenčního správce, může insolvenční soud na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského výboru anebo i bez tohoto návrhu odvolat insolvenčního správce z funkce. Učiní tak zpravidla po slyšení insolvenčního správce; o podaném návrhu rozhodne neprodleně.

[3] Člen věřitelského výboru má za to, že právě taková situace v tuto chvíli nastala. Vedou jej k tomu následující důvody:

[4] Insolvenční správce zaslal soudu návrh na svolání schůze věřitelů (č. d. B-1034), na které by měl být, *inter alia*, věřiteli projednán návrh na odvolání všech členů současného věřitelského výboru. Insolvenční správce byl následně upozorněn odvolanou členkou věřitelského výboru, společností *BASL holding s. r. o.*, na problematičnost návrhu (č. d. B-1037), na což insolvenční správce reagoval duplikou (č. d. B-1038), ve které, pohříchu chabě, obhajoval svůj návrh i kritizovaný postup v insolvenčním řízení.

## III.

[5] Předně, insolvenční správce byl správně věžitelem upozorněn, že schůze věřitelů nemůže odvolat již účinně, přestože nepravomocně, odvolané členy věřitelského výboru: nemůže tak učinit, jak se insolvenční správce patrně domnívá, duplicitně, „do zásoby“. Insolvenční správce tudíž *a limine* navrhl hlasování o návrhu, který je neprojednatelný, což je arci povážlivé, předpokládá-li se, že insolvenční správce by měl být v procesním právu zběhlý profesionál.

[6] Věřitelka se naprosto správně pozastavila nad možností, že by bylo odvolání členů věřitelského výboru odvolacím soudem zrušeno (měnícím nebo kasačním rozhodnutím), a rozhodně

není pravda, jak insolvenční správce uvádí, že by to mělo pouze vliv na datum odvolání těchto členů: schůze věřitelů není nadána pravomocí odvolávat již odvolané členy věřitelského výboru.

#### IV.

[7] Co je ovšem podstatnější a co je důvodem tohoto podnětu, je, že insolvenční správce se ve svém podání pokusil hájit, jak dosud informoval věřitelský výbor o výkonu své funkce.

[8] Budiž předně podotknuto, že insolvenční správce dlouhodobě ignoruje, co mu věřitelský výbor těsně před odvoláním části svých členů usnesením uložil; jde o insolvenčním správcem zcela ignorovaná, platně přijatá usnesení věřitelského výboru č. 2024-05-29-12, 2024-05-29-13, 2024-05-29-14, 2024-05-29-15 a 2024-05-29-17; plná znění těchto usnesení jsou k dispozici v insolvenčním rejstříku pod č. d. B-917.

[9] Člen věřitelského výboru si dovoluje poznamenat, že kdyby insolvenční správce učinil, co mu bylo uloženo, vůbec by nyní neměl prostor pro neúplné, zavádějící a, velmi mírně řečeno, nepřesné informace, které předkládá věřitelům ve snaze předstírat, že je v insolvenčním řízení vše v pořádku.

[10] Tak tomu rozhodně není, a jestliže jsou nečinné orgány činné v trestním řízení, notabilně intervenující Městské státní zastupitelství v Praze, člena věřitelského výboru současný stav nenechává klidným, a má za to, že veškeré malversace, ke kterým docházelo a patrně dosud dochází, je třeba vyšetřit a vyvodit z nich jak majetkové, tak trestní konsekvence.

[11] Stěží je ovšem představitelné, že by toto šetření probíhalo bez výměny insolvenčního správce, jestliže stávající správce nyní připustil, že Dlužník po celou dobu insolvenčního řízení **potají prováděl montáže, v rozsahu více než třetiny nasmlouvaných zakázek**, aniž by se to projevilo v účetnictví Dlužníka, v seznamu přihlášených pohledávek a ovšem na výši zůstatků na Dlužníkových bankovních účtech.

[12] Není vůbec zřejmé, jak se takto masivní nerovnost mezi věřiteli, jejichž zakázky byly dokončeny, a ostatními, kteří by po zmaření reorganisace proponované společností *fotovolta s. r. o.* měli být odkázáni na vypořádání podílem na (tímto insolvenčním správcem!) zpeněžené majetkové podstatě, srovnává se zásadou *pari passu* [§ 5 písm. b) InsZ], ani jakým způsobem a za jakých podmínek byli vybráni externí dodavatelé pro dokončení vybraných zakázek, jestliže, jak Dlužník ve shodě s insolvenčním správcem vždy tvrdil, Dlužníkovi vlastní zaměstnanci nebyli schopni

montáže provádět. Nabízí se rovněž otázka, jak byla – arci za zády věřitelského výboru – stanovena cena těchto prací a proč ze soupisu přihlášených pohledávek nebyl proporcionální podíl, s logickou presumpcí, že zákazník, jemuž byla, byť takto pokoutně, zakázka dokončena, přestává být co do výše uhrazené zálohy věřitelem, když záloha tím byla zkonsumována. A dále ovšem, kde jsou doplatky zákazníkovi uhrazené.

[13] Co se stalo s finančními prostředky, které takto – jak společnost *BASL holding s. r. o.* správně a příležitě upozorňuje – z Dlužníkovy majetkové podstaty odtekly, musí být vyšetřeno a nový insolvenční správce musí učinit vše pro to, aby byl výtěžek malversací navrácen v co nejvyšší míře do majetkové podstaty a dostal se tak zpět přihlášeným věřitelům.

## V.

Tyto všechny důvody vedou člena věřitelského výboru k tomu, aby podal podnět k odvolání stávajícího insolvenčního správce a jeho nahrazení takovým insolvenčním správcem, u něhož nebudou existovat důvodné pochybnosti ani o závažných chybách v dosavadní fázi řízení, ani o připravenosti a schopnosti zajistit, ve spolupráci s příslušnými orgány veřejné moci, notabilně pak s orgány činnými v trestním řízení, jejich řádné vyšetření.

## VI.

[15] Z důvodu procesní opatrnosti navrhuje člen věřitelského výboru odvolání insolvenčního správce podle § 31 odst. 1 InsZ, nikoli jeho zproštění podle § 32 InsZ, ačkoli ze shora uvedené narace je zřejmé, že i k tomu by byly zřejmě dány důvody.

V Brně dne 24. září 2024

*Václav Wild*

Mgr. Robert  
Cholenský, Ph.D.

Podepsal Mgr. Robert Cholenský,  
Ph.D.  
DN: cn=Mgr. Robert Cholenský,  
Ph.D., c=CZ,  
email=robert@cholensky.cz  
Datum: 2024.09.24 18:29:04 +02'00'

## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 325331 / 2024 Ev. číslo: bc3c2b1e-13be-4f08-9e8f-170b351f9f1f  
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1416572281  
 Věc: Wild Václav (MALINA)-MSPH 79 INS 7166/2023 (0319-0012): Podnět člena věřitelského výboru k odvolání insolvenčního správce podaný podle § 31 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb.

## Odesílatel:

ID schránky: 764rs4p Typ datové schránky: PFO  
 Osoba: Robert Cholenský - Mgr. Adresa: Bolzanova 461/5, Černovice, 61800 Brno, CZ  
 Robert Cholenský, Ph.D., advokát

Dodáno do DS dne: 24.09.2024 18:35:09 Odesláno do DS dne: 24.09.2024 18:35:08  
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:  
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:  
 Lhůta končí: K rukám: Ne  
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

## Ověření obálky:

Podpis je platný  
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4  
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025  
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK  
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 24.09.2024 18:35:08)  
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 24.09.2024 17:25:31  
 Datum a čas autom. ověření: 24.09.2024 18:40:58

## Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20240924_Navrh_MS-P_24.9.2024-signed.pdf										
	<b>Podpis je platný</b>	CRL z 24.09.2024 17:25:31	Mgr. Robert Cholenský, Ph.D. / 01601cc8 / 05.01.2024 - 24.01.2025	PostSignum Qualified CA 4	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 24.09.2024 18:40:58 Ověření příloh: ověřováno automaticky

## Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "\*!" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=spĺhuje	N=nespĺhuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.