

**Městský soud v Praze**

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

**Dlužník:****Energetický Holding Malina a. s., IČO: 10931201**

Krakovská 583/9

Nové Město

11000 Praha 1

ID DS: ex92unz

**Odůvodnění****odvolání věřitelského výboru Dlužníka proti výroku I usnesení****Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS****7166/2023-B-865,****podaného podle § 201 *et seq.* občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)**

Elektronicky

Bez poplatku

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Výrokem I usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865 (dále jen „*napadené usnesení*“), přeměnil soud na návrh Dlužníka reorganizaci v konkurs.

[2] Neboť tento výrok a postup soudu, který vydání napadeného usnesení předcházela, je nezákonný, věřitelskému výboru (dále jen „*Odvolatel*“) nezbylo než podat proti napadenému usnesení v rozsahu výroku I

### o d v o l á n í

podle § 201 *et seq.* OSŘ z důvodů podle § 205 odst. 2 písm. c) a g) OSŘ a navrhnout, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že návrh Dlužníka na přeměnu reorganizace v konkurs se zamítá.

[3] Toto blanketní odvolání nyní odvolatel takto odůvodňuje.

## II. Odvolací body

### II.A Vývoj předcházející přeměně reorganizace v konkurs

[4] Budiž na úvod rekapitulováno, že v nadepsaném insolvenčním řízení byly podány dva návrhy na povolení reorganizace. Podáním ze dne 5. května 2023, č. d. A-1, to navrhl Dlužník, podáním ze dne 14. října 2023, č. d. B-501, navrhla povolení reorganizace společnost *RYCHLOSERVIS, a. s.*, IČO: 26121174 (dále jen „*RYCHLOSERVIS*“) Mezi těmito dvěma navrhovateli nedošlo ke shodě ve smyslu ustanovení § 321 odst. 2 InsZ schůze věřitelů rozhodla o způsobu řešení úpadku reorganizací; v usnesení na č. d. B-543 je pod písm. g) fakt, že reorganizaci navrhl *RYCHLOSERVIS*, výslovně konstatován. K samotnému průběhu hlasování budiž poznamenáno, že se insolvenční soud dopustil pochybení při samotném jednání, neboť místo, aby v souladu s ustanovením § 150 InsZ byl předložen návrh na řešení Dlužníkovy úpadku reorganizací, byl k hlasování *sub 7* předložen návrh, aby způsobem řešení Dlužníkovy úpadku byla *na jeho návrh* reorganizace, což je však formulace *praeter legem* a z jejího užití vzešly dále popsané praktické obtíže. Samotná formulace výsledku hlasování na str. 11 již korektně uvádí, že způsobem řešení Dlužníkovy úpadku má být reorganizace, což se promítlo i do usnesení č. d. B-559, jež rovněž ve výroku I uvádí, že se povoluje reorganizace, nikoli, že se povoluje reorganizace *na základě Dlužníkovy návrhu*, jak je nesprávně uvedeno v odůvodnění napadeného usnesení.

[5] Dlužník poté reorganisační plán ve 150denní prodloužené lhůtě sestavil (č. d. B-785), avšak tento plán se setkal s nevolí ze strany věřitelů; dne 15. května 2024 se proto měla konat schůze věřitelů, na níž mělo být hlasováno o odnětí přednostního práva k sestavení reorganisačního plánu Dlužníkovi a jeho případném udělení jinému předkladateli. Ve hře byl zejména reorganisační plán zveřejněný ve formě základních principů (č. d. B-856) věřitelkou č. 3004, společností *fotovolta s. r. o.* (dále jen „*FOTOVOLTY*“), který je věřiteli přijímán vesměs kladně, neboť by došlo k jejich uspokojení ve vyšší míře než podle plánu dlužnického, jenž předpokládal předání data-base (kmene) zákazníkům za symbolickou úplatu 5 000 Kč třetí osobě a zánik Dlužníka bez právního nástupce, což by *inter alia*, pro věřitele, stejně jako pro ostatní Dlužníkovy zákazníky, znamenalo nevratnou ztrátu veškerých nároků z vadného plnění.

[6] Budiž podotknuto, že jak dlužnický reorganisační plán, tak věřitelský koncept byly předloženy ještě před dokončením znaleckého posudku na ocenění majetkové podstaty Dlužníka a bez toho, že by byl ukončen přezkum přihlášených pohledávek, bylo tedy prakticky nemožné dostat v plné míře požadavku § 340 odst. 3 InsZ, zejména s ohledem na to, že od rozhodného data došlo k drastickému snížení majetkové podstaty a k faktické destrukci Dlužníkovy podniku, což zahrnovalo propuštění všech zaměstnanců vyjma posledních dvou osob. V jakém stavu jsou nyní skladové zásoby a další aktiva Dlužníka, se lze jen dohadovat, management Dlužníka ani insolvenční správce žádné podrobnější informace v tomto směru věřitelům a ani Odvolateli neposkytují.

[7] Devět dnů před konáním schůze věřitelů Dlužník navrhl přeměnu reorganisační v konkurs a soud tomuto návrhu napadeným usnesením vyhověl.

## II.B Negace práv IFTECHu

[8] Právní mocí usnesení ze dne 22. dubna 2024, č. d. P2414-5, tzn. ke dni 7. května 2024, se procesní nástupkyní RYCHLOSERVISu stala společnost *ifTECH s. r. o.* (dále jen „*IFTECH*“).

[9] Popsaným postupem soudu I. stupně došlo k intenzivnímu zásahu do práv IFTECHu, jehož právní předchůdkyně navrhla reorganisační a který, jak se podává i z toho, že sám brojí proti napadenému usnesení odvoláním, má za to, že tato reorganisační je doposud proveditelná, a to na základě věřitelského reorganisačního plánu FOTOVOLTŮ; ty ve svém konceptu přislíbily, že finální reorganisační plán předloží do dvou týdnů od zveřejnění znaleckého posudku na ocenění majetkové podstaty.

[10] Pro IFTECH, stejně jako pro Odvolatele, však není a *a limine* nebyla reálná reorganizace proponovaná Dlužníkem, ani v původní podobě předpokládající dodávky komponent od společnosti ovládané Cyrilem Regnerem, osobou odpovědnou za Dlužníkem úpadek, ani v podobě přepracované, podle níž byl jako reorganizace předkládán plán likvidace Dlužníka, ukončení jeho podnikání a jeho zánik.

[11] IFTECH nikdy nedostal právo svůj návrh uplatnit, neboť soud s ním nejednal jako s navrhovatelem reorganizace a místo, aby po návrhu na přeměnu reorganizace v konkurs postupoval podle § 322 odst. 4 InsZ a vyzval IFTECH ke sdělení, zda na projednání svého návrhu trvá, jeho návrh zcela pomínil a vyhověl Dlužníkovu návrhu.

## II.C Judikatura

[12] S ohledem na nízkou četnost reorganizací je obecně tato část insolvenční judikatury nepříliš obsáhlá; procesní situace, k jaké došlo v rozhodované věci, tak nebyla v přesně identické podobě doposud soudy řešena.

[13] Lze však vycházet z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 4. října 2013, č. j. 3 VSPH 1283/2013-B-54,<sup>1</sup> ve kterém bylo judikováno:

*„Z uvedeného je zřejmé, že soud prvního stupně prohlásil na majetek dlužníka konkurs, ačkoli o jeho včasém návrhu na povolení reorganizací (který nebyl vzat zpět a o kterém ovšem není v napadeném usnesení žádná zmínka) nijak nerozhodl, tedy nevydal rozhodnutí o jeho odmítnutí i zamítnutí, po němž by teprve mohlo rozhodnutí o řešení dlužníkovu úpadku konkursem následovat. Jestliže měl soud dlužníkovu reorganizaci za (definitivně) nepřijatelnou, pak takovému závěru samozřejmě odpovídá rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení reorganizace. Teprve poté, co bude postaveno najisto, že rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení reorganizace, jímž se řízení o reorganizaci končí, je správné (tj. okamžikem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí), lze rozhodnout o řešení úpadku dlužníka konkursem. Dokud se tak nestalo, k vydání napadeného usnesení o prohlášení konkursu na majetek dlužníka nebyly dány podmínky, a již proto nemůže obstát.“*

[14] Ve věci rozhodované byl podobným způsobem opominut návrh nikoli dlužnický, nýbrž věřitelský, a soud rozhodl o konkursu, aniž by dal věřitelce prostor svůj návrh předložit věřitelům.

[15] Neméně významné je usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. prosince 2016, č. j. 1 VSPH 1594/2016-B-117,<sup>2</sup> v němž vrchní soud uvedl:

*„Pokud chtěl některý z přihlášených věřitelů tomuto postupu dlužníka zabránit, nic mu nebránilo podat též návrh na povolení reorganizace a tím dle § 321 insolvenčního zákona přistoupit k řízení,*

<sup>1</sup> <https://kraken.slv.cz/3VSPH1283/2013>

<sup>2</sup> <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=26795431>

jehož předmětem je reorganizace. V takovém případě by návrh samotného dlužníka na přeměnu reorganizace v konkurs nemohl vyvolat postup insolvenčního soudu dle § 363 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona.“

[16] Ačkoli procesní situace byla ve věci judikované opačná, princip, že nelze aplikovat § 363 odst. 1 písm. a) InsZ za situace existence věřitelského návrhu na povolení reorganizace, je plně použitelný i ve věci rozhodované.

[17] Konečně je zde usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 14. října 2011, č. j. 3 VSPH 1018/2011-B-145,<sup>3</sup> ve kterém je otázka plurality návrhů na povolení reorganizace pojednána nejdetailněji:

*„Úprava § 321 odst. 2 IZ dopadá na případy, kdy k zahájenému řízení o reorganizaci přistoupily pozdějšími návrhy na povolení reorganizace další osoby, a kdy tyto podané návrhy vykazují v podstatných aspektech odlišnosti. Těmi je z povahy věci (viz § 319 odst. 1 a 3 IZ) třeba rozumět zejména rozdílnost způsobu navrhované reorganizace (§ 319 odst. 1 písm. c/ IZ). Soud je pak povinen vyzvat navrhovatele k tomu, aby uvedli své návrhy do souladu. Jestliže tak navrhovatelé ve stanovené lhůtě neučiní, jde o okolnost projevující se pouze v určení pořadí návrhů, na jejichž základě bude soud navrženou reorganizaci projednávat a meritorně o ní rozhodovat.*

*Jestliže tedy – jako je tomu v daném případě – bylo řízení o reorganizaci zahájeno k návrhu věřitele, k němuž přistoupil později podaným návrhem další věřitel a dlužník, a jestliže přes výzvu soudu tito navrhovatelé své návrhy v rozhodných aspektech neuvedli do souladu, neznamená to nic jiného, než že soud jako první v pořadí posoudí a projedná návrh podaný dlužníkem a rozhodne o něm. Návrh věřitele (či jakýkoli další dosud nevypořádaný věřitelský návrh) však nastolením priority jiného návrhu »neodpadá«, jak soud prvního stupně v dané věci dovodil. Zůstává nadále dalším podaným návrhem na povolení reorganizace (se všemi účinky s ním spojenými), na jehož podkladě bude navržená reorganizace v případě neúspěchu prioritního návrhu (zde návrhu dlužníka) zákonem předpokládaným způsobem projednána a na jehož podkladě také může být reorganizace za splnění zákonných podmínek povolena. O tomto dalším návrhu by nebylo nutné rozhodnout jedině v případě, že by před jeho projednáním byla již reorganizace na základě jiného přednostního návrhu povolena; tím by totiž bylo fakticky věcně vyhověno i každému dalšímu návrhu domáhajícímu se téhož způsobu řešení dlužníkovu úpadku (reorganizace).*

*Jestliže při takovémto postupu žádný z projednaných (řádných) návrhů na povolení reorganizace (které nebyly účinně vzaty zpět) neuspěje, musí o nich být meritorně rozhodnuto, tj. musejí být zamítnuty. To s tím, že zatímco u věřitelského návrhu je jeho neschválení schůzí věřitelů vždy bez dalšího důvodem k jeho zamítnutí (§ 326 odst. 1 písm. c/ IZ), u dlužnického návrhu takové stanovisko schůze nemá významu. Důvodem k zamítnutí dlužníkovu návrhu na povolení reorganizace by bylo (vedle objektivní nepřijatelnosti reorganizace dle § 316 odst. 3 IZ, která bez dalšího odsuzuje k neúspěchu každý návrh na reorganizaci, a vedle podmíněné nepřijatelnosti reorganizace dle § 316 odst. 4 IZ, kterou dlužník nepřekonal včasným předložením reorganizačního plánu přijatého kvalifikovanou většinou věřitelů dle § 316 odst. 5 IZ) jen usnesení schůze věřitelů, kterým by rozhodla o řešení dlužníkovu úpadku konkursem. To ovšem jen za předpokladu, že dlužník nepředložil včas*

<sup>3</sup><https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=3049703>

*schválený reorganizační plán (§ 152 věta druhá IZ). K hlasování o řešení dlužníkovu úpadku konkursem však soud nemůže přistoupit dříve, než řádně projedná (vypořádá) všechny návrhy na povolení reorganizace, které byly podány, tedy než řízení o navržené reorganizaci ukončí.“*

[18] Ve věci rozhodované se soud I. stupně dopustil pochybení spočívajícího v tom, že rozhodl o přeměně reorganisace v konkurs za situace, kdy zde je nevypořádaný návrh věřitelky. To je ovšem postup předestřanou judikaturou reprobovaný, přičemž uvádí-li napadené usnesení v § 1 odůvodnění, že reorganisace byla povolena na návrh Dlužníka, je takové tvrzení nepravdivé, neboť schůze věřitelů povolila reorganizaci bez ohledu na to, na základě jakého návrhu nebo návrhů se tak stalo; je tak na soudu rozhodujícím o návrhu na přeměnu reorganisace v konkurs, aby se zabýval otázkou, které návrhy byly platně předloženy, přičemž takovým návrhem byl zcela jistě i návrh RYCHLOSERVISu.

[19] Jeho existence pak brání, v souladu s předestřanou judikaturou, soudu v tom, aby vyhověl Dlužníkovu návrhu.

#### *II.D Porušení základních principů insolvenčního řízení*

[20] Odhlédneme-li od této judikatury a posuzujeme-li věc striktně *sub specie* základních principů, jimiž je vedeno insolvenční řízení, jeví se hrubě nespravedlivým, jestliže věřitelé, kteří byli v důsledku jednání Dlužníka nejprve zbaveni svých finančních prostředků ve výši více než 1,6 mld. Kč, byli postupem soudu a Dlužníka poté zbaveni i možnosti dosáhnout Dlužníkovy reorganisace, neboť Dlužník nejprve navrhl povolení reorganisace, a poté, co zjistil, že není schopen předložit věřitelům plausibilní reorganizační plán – pokud to ovšem nevěděl od samotného počátku – svým návrhem zabránil IFTECHu v realizaci alternativního reorganizačního plánu a způsobil tím, proti vůli a v rozporu se společným zájmem věřitelů, konkurs. Takový výklad ustanovení § 363 odst. 1 písm. a) InsZ je zcela jistě neslučitelný se smyslem insolvenčního zákona a je na místě, aby pochybení městského soudu napravil soud odvolací.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů je na místě návrh, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že návrh Dlužníka na přeměnu reorganisace v konkurs se zamítá.

V Brně dne 23. května 2024

*věřitelský výbor Dlužníka*

Mgr. Robert  
Cholenský, Ph.D.

Digitálně podepsal Mgr.  
Robert Cholenský, Ph.D.  
Datum: 2024.05.27  
14:48:48 +02'00'

## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 7825 / 2024 Ev. číslo: 21ec7c5a-c983-4025-9898-4fb1a3794bc1  
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1364173310  
Věc: Montujeme úsporu s.r.o. (MALINA)-MSPH 79 INS 7166/... (0319-0012): Odůvodnění odvolání věřitelského výboru Dlužníka proti výroku I usn. MS Ph z dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865

## Odesílatel:

ID schránky: 764rs4p Typ datové schránky: PFO  
Osoba: Robert Cholenský - Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát Adresa: Bolzanova 461/5, Černovice, 61800 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 27.05.2024 14:53:15 Odesláno do DS dne: 27.05.2024 14:53:14  
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:  
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:  
Lhůta končí: K rukám: Ne  
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

## Ověření obálky:

Podpis je platný  
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4  
Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025  
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK  
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 27.05.2024 14:53:14)  
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 27.05.2024 14:23:32  
Datum a čas autom. ověření: 27.05.2024 15:03:47

## Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20240527_Oduvodneni_odvolani_MS-P_23.5.2024-signed.pdf										
<b>Podpis je platný</b>		CRL z 27.05.2024 14:23:32	Mgr. Robert Cholenský, Ph.D. / 01601cc8 / 05.01.2024 - 24.01.2025	PostSignum Qualified CA 4	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 27.05.2024 15:03:47 Ověření příloh: ověřováno automaticky

## Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude  
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí  
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést  
Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.