

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

K sp. zn. MSPH 79 INS 7166/2023-B

Městskému soudu v Praze
Spálená 6/2
Nové Město
112 16 Praha 2
k rukám JUDr. Jiřího Rady

Datovou schránkou!

Ing. Jaroslav Miko
právně zastoupen Mgr. Michaelem Škurkou, LL.M., MSc., advokátem
se sídlem Za Poštou 416/2, 779 00 Olomouc, ev. č. ČAK 19778

**Žádost k soudu o odvolání všech členů věřitelského
výboru Energetického holdingu Malina a. s. v řízení
vedeném pod sp. zn. MSPH 79 INS 7166/2023-B**

*ve smyslu ustanovení § 63 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního
zákonu, ve znění pozdějších předpisů*

Vážený pane předsedo,

jakožto předseda věřitelského výboru Energetického holdingu Malina a. s. se na Vás nyní i písemně obracím s žádostí, kterou jsem přednesl již na schůzi věřitelů konané dne 15.5.2024, a to konkrétně s žádostí o odvolání všech členů věřitelského výboru a o to, aby se funkce věřitelského výboru ujal insolvenční soud, využívajíc při tom svého zákonného oprávnění dle ustanovení § 63 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů,

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

kde zákon stanoví, že „z **důležitých důvodů**, **zejména** při porušování nebo zanedbávání povinností, může insolvenční soud odvolat věřitelský výbor...“

Vzhledem k událostem, které se odehrály v posledních přibližně 4 týdnech mám za to, že takový **důležitý důvod, kterým je zejména objektivní a spravedlivý společný zájem všech věřitelů a jeho efektivní prosazování**, je beze zbytku zcela dán. V dané věci totiž dochází k soustavnému napadání ze strany členů zájmové skupiny konsorcia fotovolta s. r. o. vůči komukoli, kdo nesouhlasí s čímkoli, co tato skupina považuje za svůj zájem a věřitelský výbor se tak stal spíše nástrojem této společnosti či jí ovlivňovaných subjektů k prosazování jejich zájmů a bojištěm, kde dochází ze strany některých členů věřitelského výboru ke zcela šikanóznímu jednání jak vůči jiným členům věřitelského výboru, tak i dokonce vůči insolvenčnímu správci. V neposlední řadě pak dochází ze strany některých členů věřitelského výboru i k únikům důvěrných informací z věřitelského výboru majících podstatný vliv na jeho další fungování. **Věřitelský výbor tak v současném složení vůbec neplní svou funkci ochrany a společných zájmů práv všech věřitelů**, nýbrž se stal kolbištěm pro zběsilé a duchaprázdné osobní výpady, zastrasování a šikanu svého druhu mezi jednotlivými členy věřitelského výboru a konečně, jak se důvodně domnívám, pro prosazování zájmů skupiny konsorcia fotovolta s. r. o. Věřitelský výbor tak zachvátila zcela nekonstruktivní atmosféra strachu a šikany, svévolné desinterpretace právních předpisů a osobních útoků, ve které je absolutně nemožné ochraňovat a prosazovat společné zájmy všech věřitelů.

Již prvním signálem, který ukazoval na možnost potenciálního vytváření atmosféry strachu a činění kroků, které jsou velmi daleko mimo rámec běžného chování ve věřitelském výboru, bylo trestní oznámení fotovolta s. r. o. vůči společnosti Verge Capital, s. r. o. a Ing. Lukáši Uhlovi, kde se tato společnost snažila, aniž by se jí to jakkoli týkalo, vylíčit společnost Tng-Air Servis s. r. o. jako nějakou oběť trestné činnosti dvou dříve zmíněných. Dle mého názoru šlo o

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

trestní oznámení naprosto nedůvodné, čistě marketingově účelové, o čemž svědčí jeho promptní publikování online společností fotovolty s. r. o. zde:

https://www.fotovolty.cz/media/249/download/Trestni_oznameni_OSZ-P1_8.4.2024%20%281%29.pdf?v=1&inline=1

To vše již pouhý den po podání trestního oznámení. Je pozoruhodné, že pod trestní oznámení se nepodepsala žádná osoba ani jako statutární orgán ani jako právní zástupce. Proč se tak stalo, to ponechávám zdvořile k úsudku soudu. Avšak nelze přehlédnout používání tak typických obrátů v archaické prvorepublikové češtině jako opakovaně „Reorganisačního plánu“ resp. „reorganisační plán“ nebo četných obrátů typu „*inter alia*“ či „evidentně frapantně *ultra vires*“, což mimořádně nápadně připomíná osobitý poněkud extravagantní slohový styl jistého právního zástupce jednoho z členů věřitelského výboru Energetického holdingu Malina s. r. o., který opakovaně zhusta zásobuje shora nadepsaný soud mnoha podáními neustále si stěžujícími či zpochybňujícími jednání jiných členů věřitelského výboru, pročež se lze důvodně domnívat, že trestní oznámení společnosti fotovolty s. r. o. a podání s poněkud archaickým jazykem činěná jedním ze členů věřitelského výboru, u kterého existuje mimořádně silné důvodné podezření, že jedná ve skutečnosti v zájmu společnosti fotovolty s. r. o., činí jedna a tatáž právně velmi vzdělaná a erudovaná osoba!

Velmi varovným signálem vypovídajícím o atmosféře strachu a útků ve věřitelském výboru bylo kromě toho již odstoupení věřitele z funkce člena věřitelského výboru Dlužníka ze dne 18.4.2024, kde společnost RYCHLOSERVIS, a. s. uvádí, že „již dále nechce být adresátem výhrůžek, útoků, nátlaku či vydírání z různých stran spektra subjektů podílejících se na insolvenčním řízení Dlužníka, a to za účelem dosažení toho či onoho výsledku.“ **Věřitelský výbor, v němž členové pracují v atmosféře strachu z výhrůžek, útoků, nátlaku či vydírání, kvůli dosažení určitého výsledku žádoucího pro jisté zájmové skupiny, nemohou efektivně plnit smysl a účel funkce členů věřitelského výboru, totiž chránit a prosazovat oprávněné zájmy všech věřitelů.** Není také od věci, že

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

vzhledem k očividným zájmům „konsorcia firem“ okolo fotovoltaiky s. r. o. reagovala podáním dne 22.4.2024 **společnost ifTECH s. r. o., která vůbec není členkou věřitelského výboru**, avšak je zcela zjevně členkou „konsorcia firem“ společnosti fotovoltaiky s. r. o. (důkaz k ověření dostupný online zde: <https://www.fotovoltaiky.cz/malina/konsorcium>) nedůvodným podáním (vyjádřením) ze dne 22.4.2024, kterým žádala soudu o revokaci rozhodnutí věřitele RYCHLOSERVIS a. s., tak že připustí, aby jí projevené právní jednání (odstoupení z funkce člena věřitelského výboru) mohlo být vzato nabyvatelem jeho pohledávky zpět, kde soud ve svém přípisu z 24. dubna 2024 č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-836 jasně vyslovil neúspěšnost tohoto pokusu konsorcia vedeného fotovoltaiky s. r. o. ovlivňovat věřitelský výbor, když naznal, že společnost ifTECH s. r. o, jakožto nabyvatel pohledávky za společností RYCHLOSERVIS a. s., členem věřitelského výboru z tohoto titulu nebude. Již samotná tato skutečnost ukazovala na to, že ve věřitelském výboru panuje toxická téměř až lobbistická atmosféra znemožňující efektivní plnění jeho základní funkce, tj. hájení společného zájmu všech věřitelů.

Mohlo by se zdát, že šlo o ojedinělý případ, avšak bohužel ani zdaleka nikoli. V tomto ohledu odkazuji na zápis z jednání věřitelského výboru ze dne 25.4.2024, bod 3.23., kde JUDr. Šindelář, zástupce člena věřitelského výboru uvedl: „Ty naši klienti jsou dost jako zmatení a neví, co si o tom mají myslet. A potom teda je ještě jedna věc, toho bych se rád vyvaroval, abych dostával SMSky toho typu. Ano, kupující jsme viděli. Hezká partička jak z devadesátek. Moc vám to s panem Moješčíkem slušelo. Kdybyste změnil názor, dejte vědět. S pozdravem a přáním klidných dnů. M.Z. To bych si rád jako tyto SMSky bych dostávat nechtěl. Číslo 601 601 601. SMSky tohoto typu minimálně našich klientů to jítří. Volání do práce na pracovní telefon lidem, kteří jsou obyčejní úředníci někde na úradě.“

I já sám jsem byl kontaktován jistými zájmovými skupinami se snahou odkoupit ode mě účelově pohledávku. To jsou již 3 členové věřitelského výboru, resp.

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

jejich právní zástupci, kteří do 25.4.2024 zažili vážný a cílený útok na řádný výkon jejich funkce ve věřitelském výboru a na to, aby nebyli při prosazování společného zájmu všech věřitelů nestranní a objektivní. Nebylo to však ani zdaleka vše.

Zde je na místě upozornit na skutečnost, že společnost Montujeme usporu s. r. o., která je členem věřitelského výboru zastoupeným Mgr. Robertem Cholenským, PhD., jež jako taková neexistuje podle obchodního rejstříku ani 2 roky, je z 60% vlastněna panem Bc. Viktorem Šimoníkem, osobou, která ještě dne 22.3.2024 prokazatelně oficiálně jednala za společnost fotovolta s. r. o. jakožto vedoucím realizace montáží i s uvedením svého kontaktu. Je proto nanejvýš pochopitelné, že právě tato společnost, tj. **Montujeme usporu s. r. o. se stala hlavním zjevným nástrojem společně s dalšími členy věřitelského výboru, k prosazování podnikatelských zájmů konsorcia vedeného fotovolta s. r.o.**, jak je patrné z dalších kroků, které se udály.

Jako naprosto absurdní situaci považuji skutečnost, že přibližně týden po hlasování věřitelského výboru dochází společností fotovolta s. r. o. k podání trestního oznámení ze dne 3. května 2024 proti 3 členům věřitelského výboru, a to sice Ing. Jaroslavu Mikovi, společnosti Miracoli Corp s. r. o. a Bc. Arnoštu Kolbábekovi. (Důkaz je online dostupný přímo na stránkách fotovolta s. r. o. zde: https://www.fotovolta.cz/media/330/download/Trestni_oznameni_OSZ-OP_3.5.2024-an.pdf?v=1&inline=1) Jde opět o jasnou ukázkou propojení zbývajících členů věřitelského výboru se společností fotovolta s. r. o. a s hájením jejich skutečných zájmů a současně o ukázkou až obsesivního zastrašování a nátlaku na zbývajících členy věřitelského výboru Energetického holdingu Malina a. s. I v tomto trestním oznámení se objevuje zcela nezaměnitelný archaický sloh tolik typický pro právního zástupce jednoho z členů věřitelského výboru, když jsou použity obraty jako „3000 fyzických a právnických osob“.

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

Je naprosto absurdní předpokládat, že by za takové situace mohl věřitelský výbor objektivně a nestranně bez nátlaku a důvodných obav plnit svoji funkci hájení nejlepšího společného zájmu všech věřitelů, když jakékoli hlasování, které se nelíbí ve skutečnosti společnosti fotovolta s. r. o., popř. spřízněným subjektům, rezultuje v okamžité podávání trestního oznámení proti subjektům, které mu stojí v cestě při uplatňování jeho zájmů, tedy nikoli nejlepšího společného zájmu všech věřitelů.

Další ukázkou toho, že někteří členové věřitelského výboru vynášejí důvěrné informace z jednání věřitelského výboru ve prospěch společnosti fotovolta s. r. o., jsou patrné z toho, kdy na jejich webových stránkách dochází ke komentování probíhajícího hlasování věřitelského výboru, jak patrně zde:

https://www.fotovolta.cz/media/355/download/Miko_vyjadreni_soud_hlasovani_odvolani.PDF?v=1&inline=1

Jedná se o jasnou ukázkou toho, jak dochází k ovlivňování činnosti členů věřitelského výboru a vynášení informací z jeho jednání v režii společnosti fotovolta s. r. o. **Za takové situace nemůže věřitelský výbor efektivně objektivně hájit společné zájmy všech věřitelů.** Případů, kdy došlo k vynášení interní komunikace mezi členy věřitelského výboru různými jeho členy na veřejnost (včetně osobní WhatsAppové korespondence) je však více a jsou opět dostupné přímo na <https://www.fotovolta.cz/malina/casova-osa> v jednotlivých dokumentech. Kromě toho, jak upozornil právní zástupce člena věřitelského výboru JUDr. Šindelář, člen věřitelského výboru Montujeme usporu s. r. o. opakovaně vynáší důvěrné informace z věřitelského výboru zasíláním e-mailu na e-mailovou adresu katerina.gabrhelikova@akgabrhelikova.cz, právní zástupkyni bývalého člena věřitelského výboru, což může vést k maření činnosti věřitelského výboru.

Nad rámec výše uvedeného mám za to, že ze strany nemalé části členů věřitelského výboru začalo docházet zejména na jednání věřitelského výboru dne 6.5.2024 a potažmo i na schůzi věřitelů dne 15.5.2024 k bezdůvodnému

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

tlaku a výpadům na adresu insolvenčního správce, Mgr. Rudolfa Vinše, který svou práci vykonává velmi pečlivě a nanejvýš odborně. Opět tak zejména ze strany člena věřitelského výboru Montujeme úsporu s. r. o. dochází k šíření atmosféry tlaku a zbytečných kroků vůči řádně fungujícím subjektům insolvenčního řízení, které jsou zahlcovány svého druhu procesní šikanou a zadáváním nesplnitelných úkolů v podobě ukládání povinnosti podat odpůrčí žaloby mj. i proti neznámým subjektům. Pro toto hlasovali někteří členové věřitelského výboru i přesto, že s návrhem opět pocházejícím od Montujeme úsporu s. r. o. jako s neproveditelným nesouhlasili, avšak ze strachu, že by čelili dalšímu trestnímu oznámení po hlasování, které by nebylo libo společnosti Montujeme úsporu s. r. o., jí ovládaným osobám či jejich spojencům, raději nebránili uložení této zjevně nesplnitelné povinnosti insolvenčnímu správci.

Atmosféra vyvolávání strachu a zastrahování pak eskalovala dne 7.5.2024 kdy 3 členové věřitelského výboru prostřednictvím svých právních zástupců zaslali zákonem či procesními předpisy nijak neodůvodněnou žádost o odvolání předsedy věřitelského výboru. Považuji za zcela protiprávní, aby byla společnost fotovolty s. r. o., popř. spřízněnými subjekty vynášena na širokou veřejnost osobní WhatsAppová komunikace mezi předsedou věřitelského výboru, resp. jeho právním zástupcem a právními zástupci ostatních členů věřitelského výboru. To je patrné opět zde:

https://www.fotovolty.cz/media/340/download/Navrh_Basl.PDF?v=1&inline=1

Popř. také zde:

https://www.fotovolty.cz/media/339/download/Navrh_MU.PDF?v=1&inline=1

Podotýkám, že právní zástupce předsedy věřitelského výboru byl zcela bezdůvodně a veřejně napadán, aniž by advokáti členů věřitelského výboru uvedli jediné procesní pravidlo, lhůtu či zákonné či podzákonné ustanovení, resp. povinnost, kterou by právní zástupce předsedy věřitelského výboru tak hrubě porušil, že by bylo nutno navrhopat jeho odvolání. Pokud jde o namítané zaslání výsledků hlasování per rollam soudu, tak k tomu pak uvádím, shodně

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

jako bylo již mnou uvedeno na schůzi věřitelů dne 15.5.2024, že všichni právní zástupci členů věřitelského výboru zcela jasně a transparentně díky hlasování prováděnému e-mailově vůči všem členům věřitelského výboru, věděli přesně, jak kdo hlasoval a jako práva znalí tak věděli, jak hlasování členů věřitelského výboru dopadlo. Přesto z tohoto důvodu podávali šikanózní návrh na odvolání předsedy věřitelského výboru, a to snad proto, že nevyšel návrh na odvolání předsedy při hlasování per rollam č. 22-4-24 – II, který ale neměl žádné procesní zákonné opodstatnění. To vše, aniž by předsedu věřitelského výboru resp. jeho právního zástupce tito advokáti nejprve upozornili na případné nedostatky v jeho počínání a poskytli prostor pro nápravu či zlepšení. To vše jednoznačně poukazuje na skutečnost, že jde jen o soustavnou snahu některých členů věřitelského výboru stůj co stůj věřitelský výbor ovládnout a přinutit ostatní zástupce věřitelů, aby za každou cenu přijímali jejich názory na věc, a aby tak ze strachu důsledně nehájili společné zájmy všech věřitelů, nýbrž nestáli v cestě pro realizování zájmů konsorcia fotovoltaiky s. r. o. Pokud jde o závažnost důvodů, které (ne)stačí k odvolání předsedy věřitelského výboru z funkce, dovoluji si odkázat na Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. srpna 2022 sp. zn. 2 VSOL 106/2022-B806, z něhož plyne, že důvody, které uvedli právní zástupci 3 členů věřitelského výboru jsou vedle tohoto naprosto irelevantní a marginální, což jen podtrhuje opodstatněnost podezření, že přinejmenším některým členům věřitelského výboru vůbec nejde o prosazování nejlepšího společného zájmu všech věřitelů, nýbrž o provokace a osobní půtky a především o prosazování zájmu určitého konsorcia společností. I toto ukazuje, že věřitelský výbor jako celek v tomto složení jako celek naprosto nefunguje.

Dalšími skutečnostmi ukazujícími na naprostou nefunkčnost věřitelského výboru je neustálé napadání a rozporování jasného hlasování věřitelského výboru při hlasování per rollam v případě, že byly 3 hlasy proti návrhu a 3 hlasy pro návrh včetně hlasu předsedy.“ Zde bylo předsedou zcela v souladu se zákonem a relevantní jurisprudencí použito pravidlo ustanovení § 58 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle

**MORAK**

MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

kterého „při rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy.“ K tomu jurisprudence jasně uvádí: „Zákonodárce se zároveň snaží zabránit vzniku patové situace, kdy stejný počet členů či náhradníků hlasuje pro přijetí usnesení a proti přijetí usnesení. V takovém případě rozhoduje hlas předsedy výboru. Nicméně pokud např. nebude předseda výboru přítomen nebo se zdrží hlasování, k patové situaci přesto může dojít. (MORAVEC, Tomáš. § 58 [Postavení a kompetence věřitelského výboru]. In: MORAVEC, Tomáš, KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. Insolvenční zákon. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 203.) „O konkrétním počtu členů věřitelského výboru rozhoduje schůze věřitelů, zákon výslovně nevyžaduje, aby byl počet členů lichý, ačkoli to bude praktické z hlediska hlasování. V případě rovnosti hlasů, rozhoduje hlas předsedy (§ 58 odst. 3 InsZ)“ HÁSOVÁ J., MORAVEC T., Insolvenční řízení, Vydání první. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 21). Nedávalo by tedy smysl, jak se pokoušel vykonstruovaně argumentovat člen věřitelského výboru Montujeme úsporu s. r. o., kdyby desinterpretací, ohnutím a povýšením právní síly vyhlášky č. 311/2007 Sb., konkrétně § 7 odst. 2 chtěl uměle patovou situaci vytvořit tvrzením, že v případě hlasování per rollam se pravidlo rozhodnosti hlasu předsedy neuplatní, protože o něm v tomto podzákoném prováděcím právním předpise není výslovná zmínka. K tomuto podotýkám, že podzákoný právní předpis v žádném případě nemůže stanovovat kritéria přísnější než zákon, resp. nemůže stanovovat jakoukoli právní povinnost nad rámec zákona!

Za tím účelem odkazují na relevantní judikaturu Ústavního soudu ČR, který jasně naznal toto: „Pro zabezpečení efektivního výkonu veřejné správy je vhodné ponechat úpravu podrobností podzákonému právnímu předpisu, který lze operativněji měnit. Proto i ústavní pořádek České republiky dovoluje zákonodárci, aby za určitých podmínek zmocnil

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

výkonné orgány k vydávání podzákoných právních předpisů. Zmocnění ovšem musí být výslovné a obsah podzákoného předpisu musí být v souladu se zákonem, který provádí, musí tedy být vydán na jeho základě a v jeho mezích. Před excesy moci výkonné pak ochraňuje bariéra věcí vyhrazených k regulaci toliko zákonům (tzv. výhrada zákona). Ústavní vymezení odvozené normotvorby exekutivy spočívá dle závěrů soudu obsažených v uvedeném nálezu na následujících zásadách: prováděcí právní předpis musí být vydán oprávněným subjektem, **nemůže zasahovat do věcí vyhrazených zákonu (nemůže tedy stanovit primární práva a povinnosti)**, musí být zřejmá vůle zákonodárce k úpravě nad zákonný standard (musí být tedy otevřen prostor pro sféru podzákoného předpisu). "**Nález č. 89/2004 Sb. ÚS, sv. 33 (č. 476/2004 Sb.)**

Nedomnívám se, že člen věřitelského výboru nadto zastoupen profesionálním právním zástupcem, který naprosto obstrukčně, vykonstruovaně a účelově zpochybňuje zcela jasné výsledky hlasování věřitelského výboru per rollam, postupuje jako člen věřitelského výboru v nejlepším společném zájmu všech věřitelů. Naopak se tímto jednáním zjevně snaží věřitelský výbor všemožně paralyzovat a znemožnit jakékoli usnesení v situaci, kdy zákon jasně preventuje vznik patového stavu, jak ostatně ukazuje i relevantní jurisprudence. Je to podobné jako v případě snahy o odvolání předsedy věřitelského výboru – toliko účelová snaha ovládnout věřitelský výbor, nikoli snaha o prosazování skutečného společného zájmu všech věřitelů.

Jako šikanózní také považuji to, když někteří členové věřitelského výboru nerespektují dny pracovního klidu a snaží se na předsedu věřitelského výboru vyvíjet tlak až jej svého druhu takřka šikanovat za to, že nereaguje okamžitě na jejich podněty, resp. ve dnech pracovního klidu neodpoví na jejich zprávy či e-maily. To snad budou dotyční za chvíli požadovat, aby i předseda soudu

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

vydával usnesení a reagoval na množství jejich přípisů o víkendech a svátcích? Je zřejmé, že tito členové věřitelského výboru, resp. jejich právní zástupci na místo prosazování společného zájmu všech věřitelů přenášejí svou úlohu do roviny osobních výpadů a nechají se bezbřezě unášet svými emocemi a profesními vášněmi místo řádného výkonu práce členů věřitelského výboru tento výbor zahlcují a ochromují jeho řádné fungování prima facie irelevantními výstupy, výpady či návrhy.

Dalším příkladem takového zcela obstrukčního až šikanózního jednání jednoho z členů věřitelského výboru bylo domáhání se věřitele Montujeme úsporu s. r. o., aby předseda věřitelského výboru (nadto ještě proti procesním regulím schváleným věřitelským výborem, které stanoví, že na hlasování per rollam musí být dána lhůta 3 pracovních dnů) vyvolal hlasování per rollam o návrhu na odvolání se proti usnesení soudu o povolení přeměny reorganizace v konkurz. V dané věci však, jak je soudu jistě známo, se již dne 14. května 2024 věřitelský výbor vůči soudu ve společném zájmu věřitelů, kteří díky tomu nebudou rukojmími nějakých konsorcií či zájmových skupin, vzdal práva odvolání proti tomuto zcela zákonně vydanému usnesení soudu. Předseda věřitelského výboru byl vystaven tlaku některých členů na to, aby opakovaně dal hlasovat o věci, ve které již ale byl, jak je všem procesního práva znalým lidem již učiněn nezvratný krok vzdání se práva na odvolání. K tomu si dovoluji poukázat na relevantní jurisprudenci: „Vzdání se odvolání může být – jako kterýkoliv procesní úkon – odvoláno za podmínek uvedených v § 41a odst. 4, tedy **jestliže odvolání tohoto úkonu dojde soudu nejpozději současně s ním** (srov. komentář k § 41a). **Účinným vzdáním se odvolání zaniká subjektivní legitimace k odvolání toho, kdo se tohoto procesního práva vzdal.** Této osobě proto od vzdání se odvolání **neběží odvolací lhůta**. Proto jí **následně podané odvolání je odvolání podané osobou neoprávněnou**; odvolací soud je (usnesením) **odmítne** podle § 218 písm. b) [KS v Brně 60 Co 225/2005].“ (ŠEBEK, Roman. § 207 [Vzdání se odvolání a zpětvzetí odvolání]. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (2. aktualizace).

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 8.) Na naprostou účelovost tohoto postupu ukazuje i to, že v žádosti ke zdejšímu soudu ze dne 5.5.2024 se člen věřitelského výboru domáhal v bodě 1.7. na str. 2 svého podání odvolání předsedy věřitelského výboru z důvodu, že předseda vyvolal opakované hlasování o téže věci. Nyní, i když by to bylo hlasování zcela nedůvodné pro faktickou nemožnost podat odvolání by to najednou nevadilo? A takto běžně funguje věřitelský výbor. (Důkaz dostupný zde:

https://www.fotovolta.cz/media/340/download/Navrh_Basl.PDF?v=1&inline=)

Je nanejvýš politováníhodné, že i když předseda věřitelského výboru předložil právnímu zástupci příslušného člena věřitelského výboru, který se domáhal hlasování o podání nepřipustného odvolání, dostatek právních argumentů ze zákona i jurisprudence, tento sveřepě trval na tom, že chce vyvolat hlasování per rollam o dané záležitosti. Předseda věřitelského výboru však odmítá zahlcovat insolvenční soud prima facie nesmyslnými podáními. Postačí totiž, že to již mohutně činí některé zájmové subjekty konsorcia, resp. někteří členové věřitelského výboru. Nemám za to, že bych byl soudem upozorněn na to, že by vzdání se práva odvolání věřitelským výborem učiněné dne 14.5.2024 bylo z jakéhokoli důvodu neúčinné, pročež by tedy odvolání navrhované členem věřitelského výboru Montujeme usporu s. r. o. bylo důvodné a přípustné, resp. podané osobou oprávněnou.

Jsem proto bytostně přesvědčen, že za takového stavu, za výše popsané situace, nemůže věřitelský výbor plnit své poslání ochrany a prosazování práv všech věřitelů, neboť je ze strany svých členů neustále zahlčován obstrukcemi a snahami o jeho destabilizaci, resp. i zastrášení členů věřitelského výboru. Kromě toho věřitelský výbor v tomto složení přinejmenším některými svými členy soustavně neúměrně zahlcuje soudu zcela zbytečnými a zjevně neopodstatněnými podáními, která jen zpomalují procesy insolvenčního řízení tak, že soud, popř. insolvenční správce a také věřitelský výbor se nemůže řádně soustředit na hlavní účel práce, tj. poskytování spravedlivé ochrany právům všech věřitelů. Na místo toho členové věřitelského výboru zahlcují soud tím, že

**MORAK****MORAVSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

se jej snaží přimět k tomu, aby se vypořádával se zcela bezpředmětnými podáními a zcela uměle vykonstruovanými právními diskuzemi a rozporováním prima facie zřejmých skutečností.

Protože tedy věřitelský výbor není v současném složení s to vykonávat svou základní funkci, tj. účelně a efektivně prosazovat společné zájmy všech věřitelů, žádám tímto shora nadepsaný příslušný soud, aby použil svého práva a dle ustanovení § 63 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů a odvolal všechny členy věřitelského výboru a jejich funkci namísto nich vykonával sám.

V Olomouci dne 20. května 2024

Ing. Jaroslav Miko
předseda věřitelského výboru
i.s.
Mgr. Michael Škurka, LL.M., MSc.
advokát

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 168400 / 2024 Ev. číslo: 37040c07-99eb-4523-bb27-05d7eac78bb1
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1360871591
 Věc: Návrh předsedy věřitelského výboru Energetického holdingu Malina a. s. na odvolání všech členů VV

Odesílatel:

ID schránky: j9xvw2z Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Michael Škurka - Mgr. Michael Škurka, LL.M., MSc., advokát Adresa: Za poštou 416/2, Nové Sady, 77900 Olomouc, CZ

Dodáno do DS dne: 20.05.2024 11:01:45 Odesláno do DS dne: 20.05.2024 11:01:44
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: MSPH 79 INS 7166/2023-B Sp.zn. odesílatele: MSPH 79 INS 7166/2023-B
 Lhůta končí: K rukám: JUDr. Jiří Rada
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 20.05.2024 11:01:44)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 20.05.2024 11:05:12
 Datum a čas autom. ověření: 20.05.2024 11:24:38

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20_05_24 - EHM, na?vrh pr?edsedy na odvolá?ní? vs?ech c?lenu? VV.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 20.05.2024 11:24:38 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "." znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.