

Městský soud v Praze

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

Dlužník: **Energetický Holding Malina a. s.**, IČO: 10931201
Kraťovská 583/9
Nové Město
11000 Praha 1
ID DS: ex92unz

Věřitelka: **Montujeme úsporu s. r. o.**, IČO: 17615658
Na hlídce 1325/14
Žižkov
13000 Praha 3
ID DS: b2m323f

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
Černovice
61800 Brno
ID DS: 764rs4p

Návrh

**členky věřitelského výboru, věřitelky č. 1957, na svolání schůze
věřitelského výboru**

podaný podle ustanovení § 58 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku
a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona; dále jen „*InsZ*“)

Elektronicky

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

[1] Jakkoli se věřitelka snaží zatěžovat soud v nejmenší možné míře děním ve věřitelském výboru, po schůzi věřitelů dne 15. května 2024 došlo k situaci, kterou nelze bez zásahu insolvenčního soudu vyřešit, a o takový zásah proto věřitelka soud zdvořile žádá.

[2] Jedná se o to, že po obnovení sedmičlenného věřitelského výboru jeho členové zjistili, že nejsou schopni přimět předsedu věřitelského výboru, aby vyvolal hlasování o návrzích usnesení. Ve hře je přitom důležité hlasování o návrhu, týkajícím se odvolání proti usnesení insolvenčního soudu, jímž byla přeměněna reorganizace v konkurs (č. d. B-865); podobně se členové věřitelského výboru nemohou domoci ani nové volby předsedy věřitelského výboru.

[3] Věřitelka připravila koncept odvolání, ve kterém vysvětlila mj. i to, že domnělé usnesení, jímž se věřitelský výbor měl vzdát práva na odvolání, nebylo platně přijato, avšak předseda věřitelského výboru nevyhověl ani po četných urgencích několika členů výboru a hlasování nevyvolal, odpovídaje, že by to představovalo jen zbytečné zatěžování členů výboru a zahlcování soudu, neboť podle jeho názoru se věřitelský výbor vzdal práva podat odvolání platně a není tak už o čem hlasovat. Stejně tak nebylo vyhlášeno věřitelkou navržené hlasování o odvolání a nové volbě předsedy věřitelského výboru: tuto žádost předseda ignoroval zcela, aniž považoval za potřebné jakkoli svou nečinnost zdůvodnit nebo sdělit, kdy lze s uskutečněním volby počítat.

[4] S ohledem na to, že odvolací lhůta proti výroku I usnesení č. d. B-865 skončí věřitelskému výboru dne 22. května 2024, je nyní na místě návrh, aby insolvenční soud sám, jak mu to výslovně umožňuje ustanovení § 58 odst. 3 InsZ, rozhodl o svolání věřitelského výboru, a to na den 22. května 2024, tj. poslední den odvolací lhůty, ve 14.00 hod. na obvyklé místo, tzn. v kanceláři právního zástupce Ing. Jany Kytlicové JUDr. Ladislava Drhy na adrese: Václavské náměstí 802/56, Nové Město, 11000 Praha 1, s tím, že na pořadu schůze budou následující dva body:

1. Hlasování o návrhu, aby věřitelský výbor podal odvolání proti výroku I usnesení ze dne 7. května 2024, č. d. B-865, a aby podáním tohoto odvolání pověřil společnost Montujeme úsporu s. r. o., členku věřitelského výboru.
2. Volba předsedy věřitelského výboru.

[5] Koncept odvolání již všichni členové věřitelského výboru obdrželi e-mailem a je přiložen i k tomuto podání.

[6] Věřitelka poznamenává, že právní zásada *nemo turpitudinem suam allegare potest* je sice svou podstatou hmotněprávní, avšak v daném případě je naprosto přílehlavá i k situaci procesní: předseda věřitelského výboru si na jedné straně na schůzi věřitelů stěžoval na paralysu výboru, na

druhé straně právě on tuto paralysu způsobil a dále ji prohlubuje, a došel v tom do bodu, kdy sám, svým vlastním přičiněním, výbor zcela zablokoval a zbavil jeho členy možnosti dění ve výboru ovlivňovat, když jim nyní efektivně odebral právo navrhnout usnesení na hlasování výboru – což znamená, že hlasovat by se nadále mohlo jen o těch návrzích, se kterými se předseda věřitelského výboru ztotožní.

[7] Co je záměrem předsedy, o tom věřitelka nehodlá spekulovat, zdá se však, že jeho postup směřuje k dosažení toho stavu, který napadá, s cílem přimět soud, aby věřitelský výbor jako celek odvolal; to je arci hra, na kterou by soud neměl přistoupit, protože za daných okolností by právě to bylo v nejpříkřejším rozporu se společným zájmem věřitelů.

Důkaz: koncept odvolání věřitelského výboru ze dne 15. května 2024 – v příloze

V Brně dne 17. května 2024

Montujeme úsporu s. r. o.

Seznam příloh:

- 1. koncept odvolání věřitelského výboru ze dne 15. května 2024*

Mgr. Robert
Cholenský, Ph.D.

Digitálně podepsal Mgr.
Robert Cholenský, Ph.D.
Datum: 2024.05.17
08:59:20 +02'00'

Městský soud v Praze

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

Dlužník:

Energetický Holding Malina a. s., IČO: 10931201

Krakovská 583/9

Nové Město

11000 Praha 1

ID DS: ex92unz

Odvolání

věřitelského výboru Dlužníka proti výroku I usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865, podané podle § 201 *et seq.* občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Bez poplatku

Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Výrokem I usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865 (dále jen „*napadené usnesení*“), přeměnil soud na návrh Dlužníka reorganizaci v konkurs.

[2] Neboť tento výrok a postup soudu, který vydání napadeného usnesení předcházelo, je nezákonný, věřitelskému výboru (dále jen „*Odvolatel*“) nyní nezbývá než podat proti napadenému usnesení v rozsahu výroku I

o d v o l á n í

podle § 201 *et seq.* OSŘ z důvodů podle § 205 odst. 2 písm. c) a g) OSŘ a navrhnout, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že se reorganizace v konkurs nepřeměňuje.

II. Odvolací body

II.A Vývoj předcházející přeměně reorganizace v konkurs

[3] Budiž na úvod rekapitulováno, že v nadepsaném insolvenčním řízení byly podány dva návrhy na povolení reorganizace. Podáním ze dne 5. května 2023, č. d. A-1, to navrhl Dlužník, podáním ze dne 14. října 2023, č. d. B-501, navrhla povolení reorganizace společnost *RYCHLOSERVIS, a. s.*, IČO: 26121174 (dále jen „*RYCHLOSERVIS*“) Mezi těmito dvěma navrhovateli nedošlo ke shodě ve smyslu ustanovení § 321 odst. 2 InsZ a insolvenční soud následně povolil reorganizaci navrženou Dlužníkem; o návrhu podaném *RYCHLOSERVISEM* věřitelé na schůzi věřitelů nehlasovali, fakt jeho podání byl dle protokolu o přezkumném jednání ze dne 27. října 2023 (č. d. B-543) pod písm. g) toliko konstatován.

[4] Dlužník poté reorganizační plán ve 150denní prodloužené lhůtě sestavil (č. d. B-785), avšak tento plán se setkal s nevolí ze strany věřitelů; dne 15. května 2024 se proto měla konat schůze věřitelů, na níž mělo být hlasováno o odnětí přednostního práva k sestavení reorganizačního plánu Dlužníkovi a jeho případném udělení jinému předkladateli. Ve hře byl zejména reorganizační plán zveřejněný ve formě základních principů (č. d. B-856) věřitelkou č. 3004, společností *fotovolta s. r. o.* (dále jen „*FOTOVOLTY*“), který je věřiteli přijímán vesměs kladně, neboť by došlo k jejich uspokojení ve vyšší míře než podle plánu dlužnického, jenž předpokládal předání data-base (kmene) zákazníkům za symbolickou úplatu 5 000 Kč třetí osobě a zánik Dlužníka bez právního nástupce, což by *inter alia*, pro věřitele, stejně jako pro ostatní Dlužníkovy zákazníky, znamenalo nevratnou ztrátu veškerých nároků z vadného plnění.

[5] Budiž podotknuto, že jak dlužnický reorganisační plán, tak věřitelský koncept byly předloženy ještě před dokončením znaleckého posudku na ocenění majetkové podstaty Dlužníka a bez toho, že by byl ukončen přezkum přihlášených pohledávek, bylo tedy prakticky nemožné dostat v plné míře požadavku § 340 odst. 3 InsZ, zejména s ohledem na to, že od rozhodného data došlo k drastickému snížení majetkové podstaty a k faktické destrukci Dlužníkovy podniku, což zahrnovalo propuštění všech zaměstnanců vyjma posledních dvou osob. V jakém stavu jsou nyní skladové zásoby a další aktiva Dlužníka, se lze jen dohadovat, management Dlužníka ani insolvenční správce žádné podrobnější informace v tomto směru věřitelům a ani Odvolateli neposkytují.

[6] Devět dnů před konáním schůze věřitelů Dlužník navrhl přeměnu reorganizace v konkurs a soud tomuto návrhu napadeným usnesením vyhověl.

II.B Negace práv IFTECHu

[7] Právní mocí usnesení ze dne 22. dubna 2024, č. d. P2414-5, tzn. ke dni 7. května 2024, se procesní nástupkyní RYCHLOSERVISu stala společnost *ifTECH s. r. o.* (dále jen „*IFTECH*“).

[8] Popsaným postupem soudu I. stupně došlo k intenzivnímu zásahu do práv IFTECHu, jehož právní předchůdkyně navrhla reorganizaci a který, jak se podává i z toho, že sám brojí proti napadenému usnesení odvoláním, má za to, že tato reorganizace je doposud proveditelná, a to na základě věřitelského reorganisačního plánu FOTOVOLTů; ty ve svém konceptu přislíbily, že finální reorganisační plán předloží do dvou týdnů od zveřejnění znaleckého posudku na ocenění majetkové podstaty.

[9] Pro IFTECH, stejně jako pro Odvolatele, však není a *a limine* nebyla reálná reorganizace proponovaná Dlužníkem, ani v původní podobě předpokládající dodávky komponent od společnosti ovládané Cyrilem Regnerem, osobou odpovědnou za Dlužníkem úpadek, ani v podobě přepracované, podle níž byl jako reorganizace předkládán plán likvidace Dlužníka, ukončení jeho podnikání a jeho zánik.

[10] IFTECH nikdy nedostal právo svůj návrh uplatnit, neboť soud s ním nejednal jako s návrhovatelem reorganizace a místo, aby po návrhu na přeměnu reorganizace v konkurs postupoval podle § 322 odst. 4 InsZ a vyzval IFTECH ke sdělení, zda na projednání svého návrhu trvá, jeho návrh zcela pominul a vyhověl Dlužníkovu návrhu.

II.C Judikatura

[11] S ohledem na nízkou četnost reorganisačních je obecně tato část insolvenční judikatury nepřilíh obsáhlá; procesní situace, k jaké došlo v rozhodované věci, tak nebyla doposud soudy řešena.

[12] Lze však vycházet z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 4. října 2013, č. j. 3 VSPH 1283/2013-B-54,¹ ve kterém bylo judikováno:

„Z uvedeného je zřejmé, že soud prvního stupně prohlásil na majetek dlužníka konkurs, ačkoli o jeho včasné návrhu na povolení reorganizační (který nebyl vzat zpět a o kterém ovšem není v napadeném usnesení žádná zmínka) nijak nerozhodl, tedy nevydal rozhodnutí o jeho odmítnutí i zamítnutí, po němž by teprve mohlo rozhodnutí o řešení dlužníkovu úpadku konkursem následovat. Jestliže měl soud dlužníkovu reorganizační za (definitivně) nepřijatelnou, pak takovému závěru samozřejmě odpovídá rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení reorganizační. Teprve poté, co bude postaveno najisto, že rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení reorganizační, jímž se řízení o reorganizační končí, je správné (tj. okamžikem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí), lze rozhodnout o řešení úpadku dlužníka konkursem. Dokud se tak nestalo, k vydání napadeného usnesení o prohlášení konkursu na majetek dlužníka nebyly dány podmínky, a již proto nemůže obstát.“

[13] Ve věci rozhodované byl podobným způsobem opominut návrh nikoli dlužnický, nýbrž věřitelský, a soud rozhodl o konkursu, aniž by dal věřitelce prostor svůj návrh předložit věřitelům.

[14] Neméně významné je usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. prosince 2016, č. j. 1 VSPH 1594/2016-B-117,² v němž vrchní soud uvedl:

„Pokud chtěl některý z přihlášených věřitelů tomuto postupu dlužníka zabránit, nic mu nebránilo podat též návrh na povolení reorganizační a tím dle § 321 insolvenčního zákona přistoupit k řízení, jehož předmětem je reorganizační. V takovém případě by návrh samotného dlužníka na přeměnu reorganizační v konkurs nemohl vyvolat postup insolvenčního soudu dle § 363 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona.“

[15] Ačkoli procesní situace byla ve věci judikované opačná, princip, že nelze aplikovat § 363 odst. 1 písm. a) InsZ za situace existence věřitelského návrhu na povolení reorganizační, je plně použitelný i ve věci rozhodované.

¹ <https://kraken.slv.cz/3VSPH1283/2013>

² <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=26795431>

[16] Konečně je zde usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 14. října 2011, č. j. 3 VSPH 1018/2011-B-145,³ ve kterém je otázka plurality návrhů na povolení reorganizace pojednána nejdetailněji:

„Úprava § 321 odst. 2 IZ dopadá na případy, kdy k zahájenému řízení o reorganizaci přistoupily pozdějšími návrhy na povolení reorganizace další osoby, a kdy tyto podané návrhy vykazují v podstatných aspektech odlišnosti. Těmi je z povahy věci (viz § 319 odst. 1 a 3 IZ) třeba rozumět zejména rozdílnost způsobu navrhované reorganizace (§ 319 odst. 1 písm. c/ IZ). Soud je pak povinen vyzvat navrhovatele k tomu, aby uvedli své návrhy do souladu. Jestliže tak navrhovatelé ve stanovené lhůtě neučiní, jde o okolnost projevující se pouze v určení pořadí návrhů, na jejichž základě bude soud navrženou reorganizaci projednávat a meritorně o ní rozhodovat.

Jestliže tedy – jako je tomu v daném případě – bylo řízení o reorganizaci zahájeno k návrhu věřitele, k němuž přistoupil později podaným návrhem další věřitel a dlužník, a jestliže přes výzvu soudu tito navrhovatelé své návrhy v rozhodných aspektech neuvedli do souladu, neznamená to nic jiného, než že soud jako první v pořadí posoudí a projedná návrh podaný dlužníkem a rozhodne o něm. Návrh věřitele (či jakýkoli další dosud nevypořádaný věřitelský návrh) však nastolením priority jiného návrhu »neodpadá«, jak soud prvního stupně v dané věci dovedl. Zůstává nadále dalším podaným návrhem na povolení reorganizace (se všemi účinky s ním spojenými), na jehož podkladě bude navržená reorganizace v případě neúspěchu prioritního návrhu (zde návrhu dlužníka) zákonem předpokládaným způsobem projednána a na jehož podkladě také může být reorganizace za splnění zákonných podmínek povolena. O tomto dalším návrhu by nebylo nutné rozhodnout jedině v případě, že by před jeho projednáním byla již reorganizace na základě jiného přednostního návrhu povolena; tím by totiž bylo fakticky věcně vyhověno i každému dalšímu návrhu domáhajícímu se téhož způsobu řešení dlužníkovra úpadku (reorganizace).

Jestliže při takovémto postupu žádný z projednaných (řádných) návrhů na povolení reorganizace (které nebyly účinně vzaty zpět) neuspěje, musí o nich být meritorně rozhodnuto, tj. musejí být zamítnuty. To s tím, že zatímco u věřitelského návrhu je jeho neschválení schůzí věřitelů vždy bez dalšího důvodem k jeho zamítnutí (§ 326 odst. 1 písm. c/ IZ), u dlužnického návrhu takové stanovisko schůze nemá významu. Důvodem k zamítnutí dlužnickova návrhu na povolení reorganizace by bylo (vedle objektivní nepřipustnosti reorganizace dle § 316 odst. 3 IZ, která bez dalšího odsuzuje k neúspěchu každý návrh na reorganizaci, a vedle podmíněné nepřipustnosti reorganizace dle § 316 odst. 4 IZ, kterou dlužník nepřekonal včasným předložením reorganizačního plánu přijatého kvalifikovanou většinou věřitelů dle § 316 odst. 5 IZ) jen usnesení schůze věřitelů, kterým by rozhodla o řešení dlužníkovra úpadku konkursem. To ovšem jen za předpokladu, že dlužník nepředložil včas schválený reorganizační plán (§ 152 věta druhá IZ). K hlasování o řešení dlužníkovra úpadku konkursem však soud nemůže přistoupit dříve, než řádně projedná (vypořádá) všechny návrhy na povolení reorganizace, které byly podány, tedy než řízení o navržené reorganizaci ukončí.“

[17] Ve věci rozhodované se soud I. stupně dopustil pochybení spočívajícího v tom, že rozhodl o přeměně reorganizace v konkurs za situace, kdy zde je nevypořádaný návrh věřitelky. To je ovšem postup předestřenu judikaturou reprobovaný.

³ <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=3049703>

II.D Porušení základních principů insolvenčního řízení

[18] Odhlédneme-li od této judikatury a posuzujeme-li věc striktně *sub specie* základních principů, jimiž je vedeno insolvenční řízení, jeví se hrubě nespravedlivým, jestliže věřitelé, kteří byli v důsledku jednání Dlužníka nejprve zbaveni svých finančních prostředků ve výši více než 1,6 mld. Kč, byli postupem soudu a Dlužníka poté zbaveni i možnosti dosáhnout Dlužníkovy reorganizace, neboť Dlužník nejprve navrhl povolení reorganizace, a poté, co zjistil, že není schopen předložit věřitelům plausibilní reorganizační plán – pokud to ovšem nevěděl od samotného počátku – svým návrhem zabránil IFTECHu v realizaci alternativního reorganizačního plánu a způsobil tím, proti vůli a v rozporu se společným zájmem věřitelů, konkurs. Takový výklad ustanovení § 363 odst. 1 písm. a) InsZ je zcela jistě neslučitelný se smyslem insolvenčního zákona a je na místě, aby pochybení městského soudu napravil soud odvolací.

III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů je na místě návrh, aby odvolací soud napadené usnesení **z m ě n i l** tak, že se reorganizace v konkurs nepřeměňuje.

IV. Domnělé vzdání se práva Odvolatele podat odvolání

[20] V insolvenčním rejstříku je pod č. d. B-881 založena listina, jíž se Odvolatel vzdává práva podat proti napadenému usnesení odvolání.

[21] Odvolatel žádá, aby soud k této listině nepřihlížel, neboť se nejedná o platně přijaté usnesení věřitelského výboru Dlužníka, a to ze dvou hlavních důvodů:

[22] Jednak nebylo respektováno ustanovení § 7 odst. 2 vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení, podle níž platí, že usnesení věřitelského výboru přijímané korespondenční formou je přijato, hlasuje-li pro něj nadpoloviční většina všech členů věřitelského výboru. Tak tomu však nebylo, pro usnesení hlasovali pouze tři členové věřitelského výboru, který měl v té době šest členů, tzn. nikoli nadpoloviční většina jeho členů.

[23] Dále pak byla pominuta práva člena věřitelského výboru Karla Ševčíka. Proti usnesení o změně v osobě věřitele, vydaného asistentkou soudce, podal totiž Dlužník včasné námitky (č. d. P2058-6), o kterých nebylo v době hlasování předsedou senátu rozhodnuto. K sukcesi tudíž

v souladu s ustanovením § 19 odst. 1 InsZ, podle něhož se nabyvatel pohledávky stává účastníkem insolvenčního řízení, jakmile insolvenční soud podle § 18 rozhodne o jeho vstupu do insolvenčního řízení, ještě nedošlo, když rozhodnutí soudu ještě v té době vydáno nebylo a předchozí usnesení vydané asistentkou soudce pozbylo podáním včasných námitek svých účinků. Hlasování se měl právo zúčastnit původní věřitel Karel Ševčík, nikoli nabyvatelka jeho pohledávky, společnost *BASL Holding s. r. o.*, a usnesení proto nebylo ani z tohoto důvodu platně přijato.

V Brně dne 15. května 2024

věřitelský výbor Dlužníka

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 165996 / 2024 Ev. číslo: c8a42978-4c4f-4aa6-8875-27942d26a89a
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1360013527
 Věc: Montujeme úsporu s.r.o. (MALINA)-MSPH 79 INS 7166/... (0319-0012): Návrh členky věřitelského výboru, věřitelky č. 1957, na svolání schůze věřitelského výboru

Odesílatel:

ID schránky: 764rs4p Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Robert Cholenský - Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát Adresa: Bolzanova 461/5, Černovice, 61800 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 17.05.2024 09:03:15 Odesláno do DS dne: 17.05.2024 09:03:15
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: MSPH 79 INS 7166/2023 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 17.05.2024 09:03:15)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 17.05.2024 08:26:12
 Datum a čas autom. ověření: 17.05.2024 09:05:40

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20240517_Odvolani_MS-P_15.5.2024.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		20240517_Navrh_MS-P_17.5.2024-signed.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 17.05.2024 08:26:12	Mgr. Robert Cholenský, Ph.D. / 01601cc8 / 05.01.2024 - 24.01.2025	PostSignum Qualified CA 4	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 17.05.2024 09:05:40 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.