

Městský soud v Praze

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

Dlužník: Energetický Holding Malina a. s., IČO: 10931201
Krakovská 583/9
Nové Město
11000 Praha 1
ID DS: ex92unz

Věřitelka: fotovolta s. r. o., IČO: 08572631
Nad Kamínkou 1563
Zbraslav
15600 Praha 5
ID DS: kcjei6a

Zastoupena: Mgr. Petrem Jahodářem, prokuristou

Vyjádření

věřitelky č. 3004 ke znaleckému posudku

Elektronicky

Bez příloh

Kopie: insolvenční správce; členové věřitelského výboru



+420 720 111 111



info@fotovolta.cz



www.fotovolta.cz

I.

[1] Věřitelka se v insolvenčním rejstříku seznámila se znaleckým posudkem na ocenění majetkové podstaty (č. d. B-852). Posudek patrně není kompletní (str. 4: „*Simulace konkursu bude zpracována a předložena soudu bez zbytečného odkladu po obdržení potřebných podkladů od insolvenčního správce.*“) a jeho výsledek je pro účely přípravy reorganisačního plánu použitelný jen omezeně: v daném případě není splněn, a to ani přibližně, předpoklad *going concern* (pokračujícího podnikání), naopak Dlužník od rozhodného data (2. listopadu 2023) cíleně směřuje k likvidaci, což plyne jak z dlužnického reorganisačního plánu, tak se to naposledy potvrdilo, když si Dlužník údajně vyžádal od věřitelského výboru souhlas s ukončením pracovního poměru všech zbývajících zaměstnanců, s výjimkou jediné osoby.

[2] Znalecká zjištění, jakkoli posudek nepodává ani přibližné stanovení *současné* hodnoty Dlužníkovy majetkové podstaty, neboť tato hodnota je patrně značně nižší, než jak byla určena ke dni 2. listopadu 2023, jsou pro věřitelku mimořádně cenná, protože se potvrzuje to, co věřitelka doposud mohla formulovat pouze *pro domo* jako hypotézu, nepodepřenou exaktnímu údaji, totiž že **proces vyvážení Dlužníkových aktiv vstupem do insolvence a příchodem teamu Ing. Lukáše Uhla neustal**, pouze se změnila forma jeho realizace – jeho *modus operandi*.

[3] Jde o to, že v majetkové podstatě chybí přibližně 200 mil. Kč, které měl Dlužník inkasovat na doplatcích od svých zákazníků, jimž během insolvenčního řízení dokončoval sjednané instalace. Z čeho se toto zjištění podává, vysvětlí věřitelka v následujícím oddílu svého podání.

II.

[4] Provádění předmětných montáží Dlužník přiznává v § 12 svého reorganisačního plánu (č. d. B-785), kde uvádí: „*I v průběhu Insolvenčního řízení Dlužník pokračoval v dokončování zakázek na dodávku FVE, které byly ke dni zahájení insolvenčního řízení alespoň v určité fázi jejich rozpracovanosti. Dokončením každé jednotlivé zakázky Dlužníkovi ubyl dluh ve výši odpovídající dříve zaplacené záloze (v průměrné výši 312.000 Kč) a současně došlo k navýšení majetkové podstaty o částku rovnající se doplatku na cenu díla (cca 200.000 Kč). Do dne předložení tohoto Reorganizačního plánu takto Dlužník v průběhu insolvenčního řízení dokončil celkem 969 zakázek na dodání FVE.*“

[5] Vynásobením těchto dvou čísel dojdeme k výsledku, že během insolvenčního řízení měla do majetkové podstaty dospět částka cca 194 mil. Kč, věřitelka proto nechápala, proč se v příloze č. 9 plánu uvádí, že Dlužník disponuje na korunovém bankovním účtu ke dni 2. dubna 2024 toliko zůstatkem ve výši 85 mil. Kč.

[6] Věřitelka se zprvu domnívala, že možným důvodem jsou náklady na pořízení instalovaných zařízení a materiálu od dodavatelů, které Dlužník, se souhlasem insolvenčního správce, musel nově nakoupit.

[7] Znalecký posudek ovšem tuto hypotézu vyvrátil: až na naprosté výjimky byl téměř ve všech položkách zásob mezi listopadem 2023 a začátkem dubna 2024 zaznamenán pokles stavu skladových zásob, a to ve výši proporcionálně odpovídající několika stovkám provedených instalací fotovoltaických elektráren.

[8] Dalším důležitým zjištěním, které věřitelka učinila ze znaleckého posudku, bylo, že stav běžného korunového účtu k datu ocenění, tzn. ke dni 2. listopadu 2023, činil 77,8 mil. Kč: nedošlo tak mezi listopadem a dubnem k žádné významné změně.

[9] Věřitelka tedy uzavírá, že namísto, aby do majetkové podstaty přiteklo cca 200 milionů korun za doplatky od zákazníků, ta se naopak snížila o hodnotu spotřebovaného materiálu.

III.

[10] Jakým způsobem byl shora popsán odliv finančních prostředků z Maliny realizován, se lze jen dohadovat, nicméně jako nejpravděpodobnější se věřitelce jeví, že se tak stalo prostřednictvím podnikatelů, kteří pro Dlužníka, místo jeho vlastních zaměstnanců, o nichž Ing. Uhl dlouhodobě prohlašuje, že nejsou schopni ve velkém výrobky montovat, provedli montáže zařízení u zákazníků. Tito dodavatelé svou excesivní fakturací prostředky z Maliny odčerpali, přičemž insolvenční správce se mohl oprávněně domnívat, že schvaluje legitimní úhrady, aniž by tušil, že jde o faktury několikanásobně předražené.

[11] Co se s vyvedenými částkami stalo poté a kdo byl jejich konečným příjemcem, je arci spíše otázkou pro orgány činné v trestním řízení.

IV.

[12] Neboť je zajisté potřebné shora popsané domněnky prověřit, jelikož jde v součtu o vysokou částku, o niž byli přímo za běhu insolvenčního řízení zkráceni na svém uspokojení věřitelé, věřitelka navrhuje, aby si soud s využitím svých dohledových pravomocí vyžádal od insolvenčního správce zprávu o tom, jak vysokou částku Dlužník vynaložil v době od zjištění úpadku do současné doby na výdaje za externě dodávané montážní práce, a aby vysvětlil shora popsané nesrovnalosti mezi dlužnickým reorganisačním plánem a znaleckým posudkem, tedy, zjednodušeně řečeno, aby zjistil, jakým způsobem a kam z Maliny odtekly prostředky z doplatků uhrazených zákazníky, jimž mělo být od zjištění úpadku Dlužníkem namontováno bezmála 1000 fotovoltaických elektráren, aniž by se to projevilo Dlužníkem presentovaným způsobem na jeho majetku.

[13] To umožní insolvenčnímu správci přistoupit k vymáhání potenciálně neoprávněně fakturovaných částek a k zajištění, že takto dohledané prostředky obdrží ti, komu po právu náleží, přihlášení věřitelé.

[14] Vedle toho přichází v úvahu rovněž možnost pověřit šetřením shora předestřených podezření některého auditora, přičemž, jak se podává ze zprávy¹ společnosti *Surveillance, s. r. o.*, tato společnost provedla předchozí forensní šetření u Dlužníka velmi pečlivě a byla by jistě zárukou objektivity, kvality a rychlosti nového šetření.

V Praze dne 4. května 2024

fotovolty s. r. o.

¹ Tato zpráva, ačkoli nebyla zatím zveřejněna, je již několik dnů volně k dispozici na sociálních sítích.