

Městský soud v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

Ke sp. zn. **MSPH 79 INS 7166/2023**

V Praze dne 15. dubna 2024

Dlužník:

Energetický Holding Malina a.s.

IČO: 109 31 201

se sídlem Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1

*zastoupen Lukášem Novopackým, advokátem, ev. č. ČAK 17673, i.s. Ondřej
Haml, advokát, ev. č. ČAK 15173, společník VIDD Advokáti s.r.o., se sídlem
Na Florenci 2139/2, Nové Město, 110 00 Praha 1*

Vyjádření k podání společnosti fotovolta s.r.o. ze dne 11. dubna 2024 (B-802)

Prostřednictvím datové schránky

Přílohy podle textu a seznamu příloh na poslední straně návrhu

I.

1. V insolvenčním rejstříku bylo dne 15. dubna 2024 jako dokument B-802 zveřejněno podání společnosti fotovolty s.r.o. („**fotovolty**“), jenž má být zřejmě vyjádřením se k návrhu reorganizačního plánu předloženého dlužníkem (dokument B-785).
2. Přestože podání společnosti fotovolty používá obraty jako „*podstatně výhodnější*“, „*hrubá desinterpretace*“ a „*krajně nevýhodný*“, těmto obrátům nedává žádný faktický obsah. Společností fotovolty popisovaný její reorganizační plán stále zůstává zcela iluzorní, když společnost fotovolty ani v tuto chvíli neuvedla byť jediné reorganizační opatření, které plánuje navrhnout.
3. Vzhledem k opakovaným jednáním, které měli zástupci dlužníka se zástupci společnosti fotovolty často i za účasti dalších osob (zejména insolvenčního správce), dlužník ví, jaká reorganizační opatření má společnost fotovolty v úmyslu navrhnout a zná i důvod, proč tak chce učinit.
4. Přestože podání společnosti fotovolty fakticky žádné informace ani argumenty neobsahuje (a je pouze dalším z marketingových kroků, kterými se chce společnost fotovolty vykreslit jako altruistický zachránce na bílém koni), dlužník se tímto k podání společnosti fotovolty ve stručnosti vyjadřuje.
5. Dále v tomto vyjádření dlužník ve stručnosti uvádí, že:
 - (i) **společností fotovolty dosud sdělená reorganizační opatření jsou výhodná pro společnost fotovolty, nikoli však pro dlužníkovy zákazníky a věřitele** (k tomu více viz část II. tohoto vyjádření); a
 - (ii) **dlužníkem předložený reorganizační plán je pro dlužníkovy věřitele i zákazníky tou nejvýhodnější a nejspravedlivější volbou, která se v současné chvíli nabízí** (k tomu více viz část III. tohoto vyjádření).

II.

Společností fotovolty nabízená reorganizační opatření nejsou výhodná

6. Ve svých veřejných sděleních společnost fotovolty dosud svá reorganizační opatření pouze označuje za „*podstatně výhodnější*“ než ta navrhovaná dlužníkem. Současně však dosud v žádném svém veřejném vyjádření neuvedla, v čem mají tato reorganizační opatření spočívat.
7. Jelikož dlužník v dobré víře se zástupci společnosti fotovolty o zapracování jejich reorganizačních opatření do svého reorganizačního plánu opakovaně jednal, dlužník tato reorganizační opatření zná (či přinejmenším zná ta reorganizační opatření, která společnost fotovolty prosazovala do reorganizačního plánu dlužníka).
8. Společnost fotovolty prokazatelně i před insolvenčním správcem (jakož i před dalšími osobami odlišnými od dlužníka a jeho zástupců) opakovaně uváděla, že reorganizační plán společnosti fotovolty má spočívat zejména v:
 - (i) restrukturalizaci přihlášených pohledávek jejich snížením na úroveň hodnoty plnění připadajícího na ně v konkursu podle znaleckého posudku navýšené o jedno procento;

- (ii) uzavírání nových smluv o dílo na dodávky fotovoltaických elektráren a tepelných čerpadel přímo dlužníkem s tím, že mezi věřitele má být z každé z těchto smluv rozdělena částka 10.000 Kč;
 - (iii) údajném vydání prioritních akcií jakési „nové“ společnosti Malina, do které mají být transformovány „*částky, které z dlužníkovy majetku vyvedlo předchozí vedení*“ (o tomto „reorganizačním opatření“ se dlužník dozvěděl až z odstavce 12 posledního podání společnosti fotovoltaiky, přičemž ta ho nijak dále nerozvádí).
9. Dlužník považuje tato reorganizační opatření za nevýhodná a nespravedlivá ve vztahu k dlužníkovým zákazníkům a věřitelům, neboť:
- (i) **dlužníkovým věřitelům nenabízí veškerou hodnotu, která se v majetkové podstatě dlužníka nachází**, ale pouze její zatím blíže neurčenou část;
 - (ii) v důsledku nedokončení stávajících smluv mezi dlužníkem a jeho zákazníky **nebudou moci dlužníkovi zákazníci použít ani část dříve zaplacené zálohy pro účely čerpání dotace z programu Nová zelená úsporám**, protože pro ně budou fotovoltaické elektrárny a tepelná čerpadla výrazně dražší;
 - (iii) i kdyby bylo uzavřeno 1.500 nových smluv o dílo a z každé získáno do majetkové podstaty 10.000 Kč, dlužník by získal pro uspokojení věřitelů nanejvýš (při nulových nákladech) částku 15.000.000 Kč, což je vzhledem k celkové výši přihlášených pohledávek zcela marginální;
 - (iv) v důsledku nedokončování smluv se stávajícími dlužníkovými zákazníky (byť osobami odlišnými od dlužníka) **nebudou ubývat dluhy, které je třeba v insolvenčním řízení uspokojovat** (procentuální uspokojení věřitelů tak bude menší);
 - (v) **není zaručena splnitelnost reorganizačního plánu** společnosti fotovoltaiky, když ten je zcela závislý na výsledku ocenění majetkové podstaty znaleckým posudkem (nelze přitom předvídat, jakou hodnotu znalecký posudek majetkové podstatě dlužníka k 2. listopadu 2023 stanoví); a
 - (vi) **není třeba zakládat žádnou „novou“ společnost Malina**, do které budou transformovány „*částky, které z dlužníkovy majetku vyvedlo předchozí vedení*“, a věřitelům vydávat prioritní akcie takové nové společnosti Malina, když veškeré hodnoty, které dlužník či insolvenční správce identifikují (včetně těch, které odpovídají „*částkám, které z dlužníkovy majetku vyvedlo předchozí vedení*“) a insolvenční správce je zahrne do soupisu majetkové podstaty, mohou být vymoženy či jinak zpeněženy přímo v dlužníkovi a mezi věřitele vydány k uspokojení jejich pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení.
10. Z jednání se společností fotovoltaiky dlužník nabyl dojmu, že tím jediným pravým důvodem, proč chtějí společnost fotovoltaiky provádět reorganizaci dlužníka právě tímto způsobem (nedokončování stávajících smluv s dlužníkovými zákazníky) je snaha získat pro sebe daňově uznatelnou ztrátu ve výši cca 440 milionů Kč a tu využít pro daňovou optimalizaci. Navrhovaná reorganizační opatření jsou tak výhodná možná pro společnost fotovoltaiky, nikoli však pro dlužníkovi zákazníky ani jeho věřitele.

11. I přes shora uvedené výhrady a nesmyslná trestní oznámení podávaná společnostmi fotovoltaiky proti dlužníkovi a jeho statutárnímu orgánu nicméně stále platí, že dlužník je stále připraven jakákoli rozumná a pro dlužníkovy zákazníky a věřitele výhodná reorganizační opatření přijmout do svého reorganizačního plánu v rámci jeho aktualizace. **Dlužník proto uvítá, jestliže společnost fotovoltaiky tato reorganizační opatření transparentně uvede v rámci podání zveřejněného v insolvenčním rejstříku.**

III.

Dlužníkem předložený reorganizační plán je spravedlivý a výhodný

12. Dlužníkem předložený plán vychází z následujících principů, které se promítají v dále uvedených reorganizačních opatření:

- (i) **Zakázky dlužníka vůči jeho zákazníkům by měly být dokončovány, a to za podmínek, které jsou pro dlužníkovy zákazníky co nejvýhodnější (na zákaznických nemá být dlužníkem vyděláváno, jak naopak předpokládá plán společnosti fotovoltaiky – srov. odst. 7 a 8 posledního podání společnosti fotovoltaiky). Zákazníkům by měly být zachovány plné záruky, které by vůči nim měla držet společnost, která má zájem i v budoucnu na českém trhu s fotovoltaikou a tepelnými čerpadly fungovat. Zákazníkům by také měla být zachována možnost uplatnit celou dříve zaplacenou zálohu jako uznatelný náklad pro účely čerpání dotace z programu Nová zelená úsporám.**

- Tento princip je v reorganizačním plánu zhmotněn v tom, z dlužníka se prvních třicet dní po účinnosti reorganizačního plánu fakticky stane jakési tržiště s uzavřenými smlouvami s dlužníkovými zákazníky. Každá společnost, která se domluví alespoň s patnácti zákazníky dlužníka na provedení díla právě touto společností, bude mít po účinnosti Reorganizačního plánu dlužníka možnost do dlužníka vyslat jí určenou osobu. Tato osoba bude ve třicetidenní lhůtě se zákazníky dlužníka uzavírat dodatky ke stávajícím smlouvám, které upraví podmínky splnění smlouvy způsobem, na kterém se tato společnost domluví se zákazníkem. Třicátý první den po účinnosti Reorganizačního plánu dlužníka bude na danou společnost převedeno vlastnické právo k části závodu, která bude tvořena zejména pracovněprávním (či obdobným vztahem) s osobou určenou danou společností, smluvními vztahy se zákazníky upravenými dodatky a s tím souvisejícím drobným majetkem (v zásadě dlužník předpokládá takto jako součást převáděné části závodu/pobočky nanejvýš majetek typu počítač či mobilní telefon). Cena závodu bude činit součin částky 5.000 Kč a počtu smluv vtělených do převáděné části závodu/pobočky.
- V důsledku toho bude každá zakázka dokončena společností, kterou si vybere sám zákazník dlužníka (takovou společností přitom může klidně být i společnost fotovoltaiky či jakákoli další společnost patřící do údajného konsorcia).
- Tím, že společností dokončujících zakázky dlužníkovým zákazníkům bude více, existuje větší šance, že se stihnou všechny zakázky včas dokončit.
- Tím, že společností dokončujících zakázky dlužníkovým zákazníkům bude více, budou všechny jednotlivé společnosti zapojené do reorganizačního plánu motivovány

dlužníkovým zákazníkům nabídnout co nejvýhodnější podmínky dokončení jejich zakázky.

- Uzavřením každého dodatku a převedením dodatkem upravené smlouvy na jinou společnost dlužníkovi ubude dluh v průměrné výši 312.000 Kč, který by bylo jinak třeba uspokojovat v rámci insolvenčního řízení.
- Uzavřením každého dodatku a převedením dodatkem upravené smlouvy na jinou společnost dlužník získá 5.000 Kč, když cena části závodu bude stanovena jako součin počtu smluv vtělených do části závodu a částky 5.000 Kč.

(ii) Veškerá hodnota, která se nachází či bude nacházet v majetkové podstatě, má být zcela rozdělena mezi dlužníkovi věřitele.

- Dlužník je přesvědčen, že nejspravedlivějším řešením, které se v současné chvíli nabízí, je mezi věřitele rozdělit veškeré majetkové hodnoty, které se v majetkové podstatě nachází.
- Za majetkové hodnoty náležející do majetkové podstaty je přitom v dlužníkově reorganizačním plánu považován veškerý majetek, který **insolvenční správce** zahrne do soupisu majetkové podstaty. Ke splnění podstatných částí reorganizačního plánu dlužníka přitom nemůže dojít dříve, než bude veškerý majetek zahrnutý do soupisu majetkové podstaty zpeněžen, přičemž o splnění takové podmínky bude rozhodovat insolvenční správce.
- Reorganizační plán takto samozřejmě počítá i s „*částkami, které z dlužníkovu majetku vyvedlo předchozí vedení*“, pakliže se podaří takové částky identifikovat a insolvenční správce je zahrne do soupisu majetkové podstaty.
- Mimo jiné se takto počítá také se zpeněžením (vymožením) částek, které odpovídají „*vysokým provizím*“, které dlužník v minulosti mnohdy neoprávněně či přinejmenším předčasně vyplácel svým obchodním zástupcům (srov. odst. 7 posledního podání společnosti fotovolta). Takto se přitom počítá také s vymáháním části provizí vyplacených v několikamilionových částkách Michalu Leinweberovi, CSO (vedoucí obchodu) společnosti fotovolta a bývalému jednateři německých dceřiných společností dlužníka, a jeho společnosti CHILLHOUSE s.r.o., IČO: 091 62 356.

Důkazy:

- *Screenshot webu fotovolta.cz/o-spolecnosti (Příloha č. 1)*
- *Výpis z obchodního rejstříku pro společnost CHILLHOUSE s.r.o. (Příloha č. 2)*

13. Dlužníkovu reorganizační plán v každém případě neodporuje zákonnému vymezení pojmu reorganizace z § 316 odst. 1 insolvenčního zákona.
14. Ustanovení § 316 odst. 1 insolvenčního zákona reorganizaci vymezuje jako „**ZPRAVIDLA** postupné uspokojování věřitelů při zachování dlužníkovu podniku“. Ze slova zpravidla je přitom zjevné, že reorganizace může spočívat i v jakémkoli jiném řešení úpadku dlužníka, které bude stanoveno

- v reorganizačním plánu schváleném dlužníkovými věřiteli či soudem zákonem předvídaným způsobem.
15. Vedle toho však platí, že reorganizační plán dlužníka počítá se zachováním provozu částí závodu dlužníka a jejich prodeji třetím osobám, jakož i s postupným uspokojováním dlužníkových věřitelů v několika tranších. Námitka společnosti fotovoltaiky v tomto směru je proto zcela lichá.
 16. Nesprávná je i námitka o údajné nerovnosti mezi věřiteli skupiny B a C. Skupiny B a C byly vytvořeny (a společnost fotovoltaiky sama přiznává, že i její zatím zcela imaginární plán se skupinami B a C počítá), neboť do skupin mají být věřitelé podle § 337 odst. 1 insolvenčního zákona rozděleni tak, aby ve stejné skupině byli věřitelé se zásadně shodným právním postavením a zásadně shodnými hospodářskými zájmy.
 17. Ve skupině B v reorganizačním plánu dlužníka jsou zatím zařazeni všichni věřitelé dlužníka, kteří mají do insolvenčního řízení přihlášenou pohledávku z titulu zaplacené zálohy na cenu díla. Hospodářský zájem těchto věřitelů přitom může spočívat zejména ve snaze získat za co nejvýhodnějších podmínek fotovoltaiku nebo tepelné čerpadlo a zúčtovat celou dříve zaplacenou zálohu pro účely čerpání dotace. Jestliže některý věřitel nebude mít o zařazení do této skupiny zájem (protože třeba nebude fotovoltaiku či tepelné čerpadlo chtít), může dlužníka kdykoli v souladu s § 337 odst. 6 insolvenčního zákona požádat o zařazení do skupiny C.
 18. Skupinu C pak tvoří všechny zbylé nezajištěné pohledávky. Jejich uspokojení se přitom bude zvyšovat v závislosti na tom, kolik se podaří uzavřít dodatků ke stávajícím smlouvám se zákazníky. K navýšení přitom nebude docházet pouze úhradou úplaty ve výši 5.000 Kč za každou „postoupenou smlouvu“, ale také tím, že každým „postoupením smlouvy“ dlužníkovi ubyde dluh v průměrné výši 312.000 Kč. O lehce zvětšovaný koláč se tak bude dělit méně osob, které si na něj budou dělat nárok.
 19. Žádnou ze společností fotovoltaiky vytýkaných vad proto reorganizační plán předložený dlužníkem netrpí. Dlužník však jakoukoli konstruktivní kritiku jeho plánu vítá a je připraven podle ní svůj reorganizační plán při jeho další aktualizaci upravit tak, aby žádné chyby neobsahoval. Jestliže bude mít jakýkoli věřitel (včetně společnosti fotovoltaiky) k plánu jakékoli věcné připomínky, nechť je dlužníkovi sdělí.

Energetický Holding Malina a.s.

Seznam příloh:

1. *Screenshot webu fotovolty.cz/o-spolecnosti*
2. *Výpis z obchodního rejstříku pro společnost CHILLHOUSE s.r.o.*



Michal Leinweber

CSO - Strategický rozvoj, ale i mikromanagement.

michal.leinweber@fotovolta.cz



INFO PRO KLIENTY
EH MALINA



Výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl C, vložka 331904

Datum vzniku a zápisu:	28. května 2020
Spisová značka:	C 331904 vedená u Městského soudu v Praze
Obchodní firma:	CHILLHOUSE s.r.o.
Sídlo:	Eliášova 964/24, Bubeneč, 160 00 Praha 6
Identifikační číslo:	091 62 356
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor
Statutární orgán:	
 jednatel:	MICHAL LEINWEBER, dat. nar. 4. dubna 1988 Osadní 869/32, Holešovice, 170 00 Praha 7 Den vzniku funkce: 29. června 2020
Počet členů:	1
Způsob jednání:	Jednatel zastupuje společnost samostatně.
Společníci:	
 Společník:	MICHAL LEINWEBER, dat. nar. 4. dubna 1988 Osadní 869/32, Holešovice, 170 00 Praha 7
 Podíl:	Vklad: 1 000,- Kč Splaceno: 100% Obchodní podíl: 100%
Základní kapitál:	1 000,- Kč

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 124400 / 2024 Ev. číslo: 01026ab1-5772-4470-9bfa-2770637839a6
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1344178701
 Věc: MSPH 79 INS 7166/2023 - Vyjádření k podání společnosti fotovolta s.r.o. (B-802)

Odesílatel:

ID schránky: erf9m9qi Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Lukáš Novopacký - Mgr. Lukáš Novopacký, advokát Adresa: Na Florenci 2139/2, Nové Město, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 16.04.2024 00:13:50 **Odesláno do DS dne:** 16.04.2024 00:13:49

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: MSPH 79 INS 7166/2023 Sp.zn. odesílatele: Insolvenční řízení
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 16.04.2024 00:13:50)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 15.04.2024 21:25:15
 Datum a čas autom. ověření: 16.04.2024 00:17:41

Počet podaných příloh:3

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Příloha č. 1.pdf			A	N	N					
	Podpis není připojen (žádný podpis).											
2		240415_EHM_Vyjádření k podání fotovolta (B-802).pdf			A	N	N					
	Podpis není připojen (žádný podpis).											
3		Příloha č. 2_CHILLHOUSE.pdf			A	A	N	*	-	A	-	-
	Podpis je platný	CRL z 15.04.2024 21:25:15	Obchodní a obdobné rejstříky / 0160666b / 17.01.2024 - 05.02.2025	PostSignum Qualified CA 4								

Čas ověření příloh: 16.04.2024 00:17:41 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.